

Blanco (Blanc)
De la trilogía Tres colores
(1994, Krzysztof Kieslowski)
Cine foro, Universidad Francisco Marroquín
Abril, 10 de 2008.
Clynton R. López Flores

La trilogía de los Tres Colores es quizá el trabajo más reconocido de Kieslowski. Una trilogía dedicada a los tres ideales defendidos (logrados ¿?) en la Revolución Francesa y que cada uno toma el nombre de uno de los colores de la bandera francesa. Blanc, es la segunda película de la trilogía, y dedicado al tema de la igualdad.

Una película diferente de un director diferente. Kieslowski en el ámbito donde veremos esta película es casi desconocido. Hablemos un poco primero del director: Nació en 1941, durante la guerra. En 1948 El Partido Comunista llegó al poder en Polonia. Creció en la Polonia dominada por el comunismo estalinista. La Polonia que le tocó vivir fue una de economía planificada, nacionalización de la industria y tierra colectivizada. Peor aún, el terror de prisioneros políticos, juicios políticos y la propaganda de la maquinaria comunista. Polonia se convirtió en un accesorio de las necesidades soviéticas bajo el mando de Stalin.

A la edad de 23 años, ingreso a estudiar al Lodz State Theatrical institución que era bastante libre y era un espacio donde se escapaba a la censura y la propaganda. Posteriormente cuando cayó en manos del aparato de censura y control soviético se fundó El Film Collage por los propios estudiantes y directores de Polonia para escapar al control y propaganda soviéticos.

En 1966, a los 25 años, Kieslowski inicia a rodar, en gran medida documentales y filmes cortos. Uno de los primeros era llamado *La Oficina* que retrataba a al usuario de la burocracia, así como al burócrata del aparato estatal comunista. Kieslowski se enfoca en mostrar las barreras que diferencian al uno del otro. *El usuario de la burocracia, con rostro, pero sin voz, sin posibilidad de quejarse, víctima indefenso del poder, el burócrata, con voz, pero sin rostro, y el poder de cambiar desde una pequeñez la vida del otro.* . La mayoría de filmes cortos y documentales estaban relacionados con la historia política de Polonia.

En 1953, murió Stalin, y con ello paulatinamente inició un proceso de Desestalinización. En 1956 Nikita Krushev públicamente en la convención del partido comunista criticó abiertamente a su predecesor y con ello sus crímenes.

Kieslowski transcurre toda su vida en Polonia, pasando por apuros sobre todo en los años 80 cuando después de un corto emerger del movimiento *Solidaridad* este es aplastado, censurado y se establece en Polonia una ley marcial que deja la industria del cine literalmente en bancarrota.

En 1989 el movimiento de *Solidaridad* re surge y junto con los nuevos vientos el comunismo cae en Europa y Polonia vuelve a ser libre. Es interesante que hasta este punto Kieslowski emigra a Francia. Y es aquí cuando desarrolla sus dos más conocidos trabajos cinematográficos. En 1991 *La doble vida de Veronique*, y posteriormente en 1994, la trilogía *Tres Colores, Azul, Blanco y Rojo*. Cada una de las películas dedicadas a un color de la bandera francesa y a uno de los ideales de la Revolución Francesa, Libertad, Igualdad y Fraternidad. El tema que indagaremos en este cine foro es la idea de la igualdad. A los ojos de un cineasta que vivió la mayor parte de su vida bajo el régimen soviético – comunista que promulgaba una idea de igualdad. Posteriormente al emigrar a Francia, al Occidente, se encuentra con la idea de la igualdad vivida de forma diferente. Y cómo no puede ser de otra forma, llega a tener una mirada escéptica sobre este valor ilustrado.

Exploremos ahora un poco el ideal de igualdad en la Revolución Francesa.

Podemos distinguir al menos dos niveles de pensamiento referente a este valor en la revolución francesa. Uno, el nivel intelectual ilustrado representado por Voltaire, y otro, el de la gente común, el pueblo, representado por el movimiento popular. Exploremos primero el movimiento popular.

El gran descontento en Francia en los tiempos anteriores a la revolución francesa es la desigualdad en el trato impositivo que el estado realiza sobre los súbditos. Recordemos también que, el mercantilismo francés ha estado en auge, y que la concepción de riqueza de la época es: una nación rica, es una nación donde el estado es rico. La nobleza, el clero, no pagaban impuestos. Únicamente los comerciantes, profesionales y campesinos pagaban impuestos. El descontento popular inicia por esta desigualdad de trato económico. La pobreza rampante en muchos lugares de Francia, el cobro de impuestos, y la riqueza de la nobleza, en buena medida, a costa de no tener cargas, fue uno de las causas de la revolución francesa. Se trato de abolir la concepción divina de la monarquía y con ello esa desigualdad. Otro punto importante es que así se inicio y luego se extendió “to encompass an end to many sorts of differences, particularly economics ones”¹.

Veamos la concepción ilustrada. Rousseau, una figura controversial, que en algunos sentidos es anti iluminista y representa una transición al romanticismo deja instaurado en la época una concepción que perdura hasta nuestros días. La idea de lo *natural* como superior y como deidad. La naturaleza, lo natural sustituye al Dios medieval. En esta dominación epocal, Voltaire, explora si la desigualdad es natural, o es artificial, convencional. Lo natural en esta concepción (logocentristica, diría Derrida) es lo *bueno*, y lo artificial, o no natural lo *malo*.

¹ <http://chnm.gmu.edu/revolution> bajo el tema de la igualdad.

Voltaire tiene algunas ideas tales como: es la pobreza² la que subordina un hombre a otro, la idea de la monarquía que obliga a uno a servir a otro, lo que subordina es la convención y la forma de organización social. Su idea principal es que es el dinero quien gobierna dentro de una nación. Y entre naciones es: la espada. Voltaire mantiene la idea que “All men are born with a rather violent penchant for domination, wealth, and pleasure, and with a strong taste for idleness. Consequently, all men covet the money, wives, or daughters of other men, want to be their master, subjecting them to all their caprices and doing nothing, or at least only doing enjoyable things”³.

Recordemos que tanto Voltaire, como Rousseau manejan su pensamiento dentro de la misma lógica. Aquello que hace posible que un individuo pueda ser amo de otro, es la convención social. Por ejemplo, la convención social del Monarca y el súbdito. Voltaire por lo tanto condena tajantemente la desigualdad producida por convenciones sociales. Los seres humanos somos nacidos iguales y es la convención social la que nos separa en desigualdad. Por supuesto que aquí en el fondo hay una idea de que la razón es universal y omnipotente. Y que es capaz de conseguir esa convivencia racional de igualdad.

Así la desigualdad termina siendo condenada por no ser natural, y llevada al extremo, ya no buscando únicamente la igualdad legal ante el régimen, sino igualdad en todo el sentido, por ejemplo en condiciones económicas y de género.

Lleguemos finalmente a la película:

Karol y Dominique encarnan a la misma vez, el ideal de la igualdad, y su imposibilidad. Una bella metáfora, un matrimonio fallido,

Karol Karol, peluquero, polaco, y sin dinero. Dominique Vidal francesa, bella, y dueña de una empresa. Unidos por la fantasía del amor. (Aquí podemos hacer referencia a la escena repetida de la boda saliendo de la iglesia, con Dominique vestida de blanco y Karol besándola bajo los flashes de los fotógrafos y la sonrisa ingenua de los acompañantes).

Karol representa el este europeo pobre, atrasado económicamente, y mirando siempre hacia el occidente europeo, como un modelo, como un ideal. Varias escenas pueden hacer referencia a esto. Por ejemplo, cuando Karol sale del metro con su nuevo amigo, y le señala, hacia arriba, la ventana de Dominique. Otra escena es cuando Karol compra el busto camino al metro, después que

² Recordemos que para el pensamiento de Rousseau la propiedad privada, la riqueza, la pobreza es una convención artificial que no existe en la naturaleza que provee a todos.

³ Francois Marie Arouet, Dictionnaire philopophique, (London, 157 – 160) Puede ser consultado en el sitio: <http://chnm.gmu.edu/revolution> bajo el tema de la igualdad.

Dominique lo ha echado del salón de belleza, o inclusive la última escena cuando mira directo a la ventana de la prisión.

Dominique representa el Occidente, libre, desarrollado, rico, viendo siempre con desprecio el atrasado Este. Esto puede ser visto en la escena cuando la policía polaca entra en el cuarto de Dominique en Polonia y le solicita su pasaporte. Dominique cuando entrega el pasaporte dice "Soy una ciudadana francesa" con un dejo de desprecio y de superioridad.

Otro elemento, no menos importante es, creo yo, que hay una crítica a Occidente de parte de Kieslowski sobre el olvido de Polonia (y seguro otras naciones que cayeron bajo la cortina de hierro) de Occidente en el tiempo del comunismo. Esto lo representa magistralmente en tres escenas:

Primera escena:

"Karol está en el salón de belleza durmiendo, Dominique irrumpe, amenaza con llamar a la policía. Hay un intento fallido de relación sexual, que termina con una nueva humillación de Karol. Karol le pide (a Dominique) que lo acompañe a Polonia. Ella se rehúsa completamente, dejando claro que nunca iría a Polonia porque él nunca ha entendido nada".

Segunda escena:

"Karol le explica a su amigo, ejecutor del testamento, lo que tiene que hacer. Él señala que si está seguro que Dominique llegará. Karol, asegura que vendrá, porque *es mucho dinero*".

La tercera escena:

"La policía llega al cuarto de Dominique en el hotel en Polonia. Le pregunta si ha iniciado a ejecutar el testamento y ella dice si".

Occidente volvió sus ojos a Polonia, Checoslovaquia y otros países bajo la cortina de hierro, cuando vio una posibilidad de expansión de los negocios. Antes, nunca volvieron. Dominique sólo va a Polonia cuando hay mucho dinero de por medio.

Igualdad de etnias y entre países. Kieslowski con esta película mira su escepticismo. Pero, si cree en una posible igualdad, la venganza.

Karol se inventa su propia muerte, para poder vengarse de ella.

Igualdad, al menos, en la humillación, dado que la otra igualdad, de condiciones, de trato, inclusive ante la ley es imposible. Los países pobres se sienten inferiores, los países ricos se sienten superiores. Quien mejor que los franceses

para representar esto. La igualdad, inclusive, ante la ley, es ficción, somos seres en un mundo, llenos de prejuicios. Imposibles de eliminar.

“Aquella humillación contra Karol en Paris, ante la corte, la sufre luego Dominique en Polonia frente a la autoridad polaca. Se deja ver en la primera escena (en Paris) desprecio y sin querer escuchar el juez a Karol. Y en Polonia se ve un dejo de resentimiento del policía contra Dominique”.

Bueno, hasta aquí el tema de la igualdad entre países y étnicas. Pensemos un poco la relación hombre – mujer.

Creo que Kieslowski trata de metaforizar la imposibilidad de la igualdad, en la imposibilidad de la relación de Karol con Dominique.

Pero, hay algo más.

Karol pareciera ser, que goza, sólo con ver a Dominique. Repetidamente ve, y ve a Dominique y cuando llega el momento del encuentro sexual desaparece su erección. Dominique, es una fantasía para Karol, si la llega a tener, a ser su esposo desaparece la fantasía. Por eso, cuando *muere*, vuelve a tenerla porque sigue siendo una fantasía, ahora de ella.

Karol pareciera que tiene una satisfacción pulsional con la sola mirada. Además, el miedo que tiene a Dominique (por ejemplo, cuando sale del salón), deja ver una sumisión, y un sometimiento a la mujer muy poderosa. No se pueden hacer muchas más especulaciones porque no hay historia del personaje. Lo más que se llega a conocer es al hermano, algo amanerado, pero no se sabe nada más. No hay referencia a la madre, no hay referencia al padre. Podemos pensar, que Karol, de alguna manera esta fijado, en un desarrollo psicosexual anterior al genital. Atrapado en la imagen de la mujer, en un sentido imaginario, sin poder pasar a lo real.

Dominique, interesante personaje. Linda, seductora, pero tan encrespada, violenta, y destructora que pareciera – tal como dice la protagonista en una entrevista – que prefiere pelear con los hombres antes de tener sexo con ellos. Pareciera ser que Dominique se queda atrapada entre la segunda y tercera reacción que describe Freud ante el complejo de Castración, en el libro de 1931 sobre la sexualidad femenina.

“Si adopta el segundo camino (el primero ha sido alejarse de la sexualidad, no es el caso de Dominique), se aferra a una tenaz auto afirmación a la masculinidad amenazada; conserva hasta una edad insospechada la esperanza de que, a pesar de todo, llegará a tener alguna vez un pene (yo añadido, una significación fálica), convirtiéndose ésta en la finalidad cardinal de su vida, al punto que la fantasía de ser realmente un hombre domina a menudo largos períodos de su existencia (...) Sólo una tercera evolución, bastante compleja,

conduce definitivamente la actividad femenina normal, en la que toma al padre como objeto y alcanza así la forma femenina del complejo de Edipo.”⁴

Por supuesto que Lacan ha dicho mucho más que esto que ha dicho Freud sobre las mujeres. Pero creo que esta cita ayuda a explicar un poco la actitud de Dominique. Y ahora tomemos algo de Lacan.

Dominique podría encontrarse en un va y viene entre la segunda y tercera reacción, entre la aceptación de la castración y la renegación. En el juego de seducción, en su feminidad aparente, en su atraer a los hombres es una mujer. Pero cuando tiene al hombre enfrente, y se reconoce como mujer⁵, castrada por supuesto, vuelve, a odiar a los hombres, y esforzar su envidia contra ellos. En el momento en que Karol es incapaz de llevar a cabo la relación sexual (probablemente por estar atrapado en una fase imaginaria con las mujeres), en ese momento, Dominique goza, y repite, por supuesto, el goce, castrando (como una buena histérica a Karol) sintiéndose por una vez el hombre.

Escenas dónde se ensaña con Karol hay muchas por toda la película. Y se ve gozando cuando lo hace. En el juzgado, quizás dónde menos goza, luego cuando tira su maleta del carro, luego, en el salón de belleza, luego por el teléfono y Karol está en el metro, y por último cuando Karol está llamando desde Polonia.

Y finalmente la lectura del final. Un obsesivo (puede ser un histérico) que logra enjaular a su mujer, matando el deseo. La escena donde Karol mira a Dominique en la ventana de la prisión y ella está como alejada de la realidad por el engaño perpetuado.

Hay mucho más, pero discutámoslo en el foro.

⁴ Sigmund Freud, *Sobre la sexualidad femenina* 1931

⁵ Lacan elabora las formulas de la sexuación en su etapa de madurez. En esta etapa Lacan dirá que un hombre se reconoce como hombre al estar frente a una mujer y de la diferencia se reconocerá como hombre. Me parece que esta teoría la elabora a partir de la influencia de Derrida y la idea de que de la oposición binaria, en la diferencia surge el sentido, y en este caso el genero, o el sexo.