

Cine Foro
Clockwork Orange
Dirección y screenplay de Stanley Kubrick
(1971) Basada en la Novela del mismo nombre de Anthony Burgess
Agosto, 18 de 2005, UFM

Por: Clynton R. López

La primera vez que vi esta película fue alrededor de hace 4 o 5 años. La primera impresión que me dio fue: Esta película trata con el tema de fondo de la libertad. Recuerdo que la vi una vez, y dije tengo que volver a verla. La pregunta que deje de fondo esa vez fue algo así: ¿cuántas estructuras de poder se encuentran reprimiendo la subjetividad de los individuos? La ciencia, el estado, las buenas costumbres, las instituciones morales, el matrimonio...

Después de 4 años más o menos, ahora que la volví a ver, mi hizo menos sentido, me gusto menos.... Aún cuando hoy tengo muchos más elementos de análisis. Tengo una teoría para eso: Hace cuatro años era más un individuo ahora soy más un sujeto productivo, educativo, sociable... en una palabra ahora soy más adaptado... perdón, más civilizado. Creo que esta anécdota explica mi punto principal sobre la película. ¿A qué me refiero?

Esta película, lleva a reflexionar sobre los peligros que ha sufrido la subjetividad de los individuos ante las estructuras de poder establecidas a lo largo de la historia y como se han establecido en la edad moderna. Los peligros de la política (antigüedad) y la religión (edad media) que luego se mezclaron al avanzar la edad media, ya no son las únicas estructuras que atentan contra los individuos para totalizar su subjetividad, ahora se ha venido a sumar la ciencia. Un nuevo poder, revestido de autoridad que se aleja de la superstición y se enviste asimismo con el poder de la objetividad.

La película es una denuncia, según yo, de los peligros de ese nuevo poder: la ciencia. Esas formaciones científicas que han dado lugar a más que eso, es decir, a formaciones discursivas sobre asuntos humanos como la psicología, la psiquiatría y la economía. Lastimosamente la ciencia no es sólo biología y física.

La ciencia puede ser peligrosa en sí misma. Puede ir modificando paulatinamente la subjetividad de una época y de las posteriores. La película sugiere de alguna manera el poder ambiguo de la ciencia ejemplificado en la psiquiatría. Nos enseña algunas cuestiones importantes pero que pueden tomar un precio altísimo: la misma libertad que hasta hoy se ha concebido como una condición inherente al ser humano¹. ¿Nos referimos al condicionamiento que se realiza a Alex? No. Ese es únicamente un condicionamiento explícito. Existen condicionamientos no explícitos tales como los que puede generar la economía y otras ciencias basadas en la verdad, naturaleza o forma de ser de las cosas. Es decir, ¿cuál es el privilegio de algunos iluminados de entender, de hacer propia la forma última de ser de las cosas? No podría más bien ser que generamos un discurso basándose en ¿cómo nos gustaría que fueran las cosas? Y a partir de allí generar un cuerpo articulado de *conocimientos comprobables (o axiomáticos)*, conceptos y una articulación, es decir, una formación discursiva que genera lineamientos estructurales que sujetan a los individuos².

Pensemos ahora en Alex. Alex es una persona perversa que no siente culpa por nada de las cosas que hace. Tiene un nivel de cinismo muy interesante que le permite jugar con todas las formas establecidas para pasar por una persona *normal* que en las noches deja salir su lado oscuro sin ninguna restricción. Es significativa la simbología que utiliza Kubrick al hacer que Alex se maquille un ojo y el otro no. Son dos personas que conviven dentro de él. O más bien una

¹ Esta puede ser una forma ingenua de analizar la película. También puede ser una ironía acerca de pensar que con la ciencia somos capaces de “quitar la libertad” y “devolver la libertad” cuando somos víctimas de siempre de cientos de estructuras que nos van dando los parámetros de actuación queramos o no.

² La religión seguía el mismo modelo de la ciencia solo que en lugar de una verdad comprobable es una verdad revelada la base para desarrollar el discurso.

simbología de ese lado oscuro que tiene todo ser humano. Hay algunas interpretaciones acerca de que Alex es una representación de un inconsciente puro interactuando en la sociedad. A mi no me gusta esta interpretación. Yo prefiero pensar que Alex es un individuo con un súper yo muy débil, o más bien que su súper yo que viene de un ideal del yo con esa forma, esto le permite no tener ninguna culpa. Es más sino actuara de la forma en que lo hace sentiría culpa. Digámoslo así el ello (id) de Alex se manifiesta fácilmente en la conciencia de Alex. El ejemplo más claro es la convivencia de lo sublime y lo más bajo. Así como esta violando en un momento a su victima (cantando irónicamente singing in the rain³), en unos momentos está escuchando la novena sinfonía de Beethoven. Kubrick en una entrevista concedida (<http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/interview.aco.html>) a Michel Ciment no confiesa la intención directa de mostrar esta cohabitación de lo sublime y lo bajo. Pero me parece que es un ejemplo, de que las pasiones más bajas y más sublimes del ser humano se encuentran en el *ello* y que son propias de todos los humanos. No unas propias de los “enfermos” y otras propias de los “genios”.

Kubrick nos sugiere algo. ¿Quién es más peligroso, el gobierno o los científicos? Para Kubrick la respuesta es sencilla. Los científicos en las manos de los políticos. La iglesia en la voz del religioso de la prisión pareciera ser un poder olvidado completamente, como algo del pasado, de los mitos, de la superstición, pues estamos en la era moderna. En esta parte si me parece, según mi interpretación, un poco ingenua, porque puede dar lugar a entender como si el poder pastoral no hubiera sido, y no fuera actualmente absolutista y totalitario y fuera igualmente nefasto en su poder de dominación sobre la subjetividad humana⁴. Lo que si es cierto, es que muestra al poder político (el poder terrenal de hombres sobre otros hombres) el más astuto, el más corrupto, el más perpetuo. Dios paso de moda en la historia de la humanidad, las iglesias han perdido poder, en cambio los políticos siguen adaptándose mejor a las

³ Lo veo como una burla de la idea del amor puritano y romántico de la época ingenua de Hollywood (no sé si ya terminó esa época para Kubrick), frente a una época de desengaño por la ciencia.

⁴ Basta ver la proliferación de iglesias en la actualidad y del *pastoreo* que generan.

necesidades (quizá sea una metáfora para hacernos ver que la mejor forma de sobrevivir es no tener ningún ideal más que el interés propio), desde que Constantino se alió con los cristianos en la época romana, pasando por varios papas en la historia de la época medieval, siguiendo con Lutero con los reyes de Alemania en la reforma..... los políticos han utilizado a su mejor conveniencia el poder pastoral. Ahora que la ciencia a desplazado a la religión del lugar preponderante en el que se encontraba la iglesia, Kubrick nos sugiere una perversa unión: estado – ciencia. Y luego otra más perversa: las víctimas de la ciencia con la política⁵.

Por supuesto que esto es sólo mi lectura acerca de la película, o mi reflexión después de re verla. Habrá cientos de formas de interpretarla. A mí en el fondo me parece únicamente una cuestión de estructuras refugiadas en la base al poder fáctico sobre algunas circunstancias del individuo (estas circunstancias reales o imaginarias.... Al final reales) que pueden tomar muchas formas.

⁵ El más grande peligro las alianzas: por ejemplo economía y religión que generan las mega iglesias de hoy!.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.