

Clynton Roberto López Flores Heidegger II

¿Trascendencia o Historicidad?

The train of history is easy to take, and hard to leave.
Milan Kundera, *The Art of the Novel*

Esta pregunta puede ser parafraseada de muchas formas. ¿Creencia en la verdad o relativista? ¿Creyente en un dios o ateo?, Los seres humanos a lo largo de la historia parece que reformulamos en términos epocales esta misma pregunta.

Al final del asunto ésta pregunta termina siendo una pregunta por la verdad. Está pregunta por la verdad pareciera estar íntimamente ligada al Ser. Y desde la antigua Grecia se ha pensado que el Ser es aquello inmutable, permanente y más allá del tiempo. El *eidos* de Platon ha sobrevivido a lo largo de la historia de Occidente dando el fundamento a todo el pensamiento metafísico y científico. Este *eidos*, o formas, como mencionamos son invariantes, permanecen, son eternos. Recordemos que para Platón estas formas están más allá de la experiencia, no pueden ser conocidos por la experiencia y la sensación, sólo por medio de la razón. La razón era el único medio que permitía el acceso a esas formas más allá de la experiencia cotidiana del ser humano.

Digamos entonces lo siguiente: Trascendencia, es aquello, qué está más allá de la experiencia. Por su naturaleza está más allá de la posibilidad de experimentarlo¹. Pensemos en algo más cercano a nuestra época, y desde dónde creo Apel está pensando, pensemos en Kant. La filosofía crítica, y el idealismo trascendental son su creación. La trascendencia en Kant tiene nombres propios, las categorías *a priori* de la sensibilidad y las categorías *a priori* de la subjetividad. Aquellas categorías de la razón humana que hacen posible la experiencia sensible y el pensamiento. “The process of universalizing presentations is what Kant understands by thought”². Y de esta forma es posible pensar en los juicios *sintéticos a priori*. Que habilitan la ciencia, y deshabilita la metafísica, por ejemplo. Aquello que está más allá de la experiencia pero que la posibilita, nos permite alejarnos de relativismo, o del subjetivismo por la universalización de la razón trascendental. Recordemos algo último de Kant. Podemos pensar en el pensamiento kantiano como una culminación de la postulación del sujeto pensante de Descartes.

Heidegger representa una evolución en la dicotomía sujeto – objeto. Aunque, en el fondo, es una forma de abandonar esta dicotomía. El *Dasein* (There – being como lo traduce Richardson), “There being is not a subject. There-being is

¹ Las formas platónicas estaban fuera y más allá del mundo de la experiencia humana. Simple énfasis.

² William J. Richardson, *Heidegger from phenomenology to thought* (The Hague, Netherlands: Martinus Nijhoff, Université Catholique de Louvain, 1962), p., 107

transcendence”³. Esto habrá que explicarlo. Pareciera ser que la tradición moderna (Descartes – Kant) reconoce la finitud de la existencia del sujeto. El sujeto es afectado sensiblemente por el mundo, esta afección sensible es temporal, contingente, al igual que el sujeto. La única forma de no caer en una epocalidad (historicismo absoluto) es convertir a la razón como facultad *a priori* trascendental, más allá de la experiencia y condición de posibilidad de la misma. Esto permite generar pensamiento universalmente válido y atemporal. (La ciencia por ejemplo). ¿Qué sucede en Heidegger? , ¿Qué significa que *Dasein* es trascendental. “ (...) There–being is ultimately a temporal being, it is essentially historical as well, The analysis of historicity of There–being , then, is no more than an explication and further elaboration of what is already implied in the study of temporality”⁴. En otras palabras el There–being finito deviene en términos de resolución, el ser, es algo que se va descubriendo y definiendo. Pero, si esta forma de existir (ser – en – el – mundo), es una cadena de resoluciones y des resoluciones que van moldeando la verdad en relación al There–being no permiten elaborar verdades eternas⁵. La verdad sigue ligada al ser, sólo que el ser ya no es inmutable sino variante, indefinido, descubriéndose⁶.

¿Entonces hay un historicismo radical en Heidegger? ¿Como es que Heidegger habla entonces de una proyecto de ontología fundamental? Porque hay algo trascendental en Heidegger, y estás no son las verdades de la ciencia, no todo está descubierto, el ser se sigue definiendo constantemente. Lo trascendental en Heidegger es la estructura existencial del There–being: ser–estar–en–el–mundo.

Pensando en Apel sobre Heidegger. Historicismo, si. Sobre la verdad, la verdad ligada al There–being en su resolución singular y colectiva, de allí que sea epocal. Trascendentalismo, también, en la constitución existencial del There–being.

³ Ibid., p. 97

⁴ Ibid, p. 90

⁵ “One would have the right to speak of them (eternal truths), according to Heidegger, only if one could first prove that for all eternity There–being was and will be”. William J. Richardson, Op. Cit., p. 97

⁶ La teoría de la verdad de comparación de entes con un ser inmutable es lo que Richard Rorty llama la teoría de la correspondencia. Desde el neo pragmatismo norte americano de Rorty la objetividad, o lo que llaman la perspectiva del ojo de Dios son, al menos, imposibles.