

Clynton Roberto López Flores Heidegger II

Heidegger y el existencialismo de Sartre

En 1946 Jean Paul Sartre publicó *El existencialismo es un humanismo* dónde inicia haciendo un recuento acerca de los tipos de existencialismo. Define que hay dos grandes movimientos en el existencialismo el cristiano y el ateo, dónde sitúa a Heidegger. En este texto Sartre afirma lo siguiente: “Lo que tienen en común [refiriéndose a los tipos de existencialismo] es simplemente que consideran que la existencia precede a la esencia, o, si se prefiere, que hay que partir de la subjetividad.”¹ Está famosa frase sumada a lo expuesto por Sartre en *El existencialismo es un humanismo* provocó dos situaciones: 1. La pregunta de Jean Beaufret a Heidegger (la triple pregunta)² 2. La oportunidad de Heidegger de responder a las afirmaciones de Sartre que se habían puesto de moda en Francia y Alemania. Hay que recordar que es una época de post guerra en la cuál la humanidad viene de vivir *la muerte de Dios* y Sartre propone llevarla hasta las últimas consecuencias.

Está afirmación es importante porque Sartre tiene la convicción de llevar hasta las últimas consecuencias la confrontación con la *nada*, es decir, con la ausencia de fundamento, guía y significado para la humanidad. Veamos como lo afirma Sartre:

...si he suprimido a Dios padre, es necesario que alguien invente los valores. Hay que tomar las cosas como son. Y, además, decir que nosotros inventamos los valores no significa más que esto: la vida, *a priori*, no tiene sentido. Antes de que ustedes vivan, la vida no es nada; les corresponde a ustedes darle un sentido, y el valor no es otra cosa que este sentido que ustedes eligen³.

Sartre parte de la pérdida de guía y significado que ha sufrido la humanidad en general y lo ejemplifica jugando con la famosa frase de Nietzsche de Dios ha muerto. Además de está ausencia de un fijador de valores, de estándares de vida y del consecuente nihilismo, Sartre en su frase dice que hay que partir de la

¹ Jean Paul Sartre *El humanismo es un existencialismo* tomado de:

<http://www.geocities.com/poeticaarte/existencialismoa.htm> Sartre define el existencialismo: En todo caso, lo que podemos decir desde el principio es que entendemos por existencialismo una doctrina que hace posible la vida humana y que, por otra parte, declara que toda verdad y toda acción implica un medio y una subjetividad humana. Está definición es importante para ver el porqué Heidegger se desmarca de estas afirmaciones y de esta forma de expresar el existencialismo.

² La pregunta era: “How can we restore meaning to the word “humanism”?, How precise the relationship between Ontology and Ethics?, How can we preserve the element of adventure that all research contains without simply turning philosophy into an adventure?” Martin Heidegger, *Letter on Humanism* en *Basic Writings* (New York: HarperCollins Publishers, 1977).

³ Jean Paul Sartre, Op. Cit.

subjetividad (la existencia precede a la esencia). ¿Qué implica estas dos cuestiones para Sartre?

Lo que dice el existencialista es que el cobarde se hace cobarde, el héroe se hace héroe; hay siempre para el cobarde una posibilidad de no ser más cobarde y para el héroe de dejar de ser héroe. Lo que tiene importancia es el compromiso total, y no es un caso particular, una acción particular lo que compromete totalmente⁴.

Implica que el hombre (como sujeto, como subjetividad individual) debe de crear, fijar los valores de la existencia a partir de la acción. El existencialismo de Sartre significa una deliberada creación de lo que Heidegger llama Mundo. El existencialismo es por lo tanto una doctrina de compromiso y de acción. Por cualquiera sean los motivos (en este caso la muerte de Dios, o la ausencia de fundamento) hay una condena a la libertad que nos lleva a *tener que crear*, no hay posibilidad de escapar a esta creación.

Heidegger en *La carta al humanismo* redacta la respuesta a Jean Beaufret, responde a Sartre y se aleja de esa postura de existencialismo. Heidegger inicia esta respuesta delineando una relación importante en el pensamiento heideggeriano sobre la *Techne*, la relación con el Ser, el pensamiento y el lenguaje. En estas primeras líneas podemos encontrar la base de toda la respuesta a Beaufret (y Sartre):

Thinking accomplishes the relation of Being to the essence of man. (...) Thinking brings this relation to Being solely as something handed over to it from Being. Such offering consist in the fact in thinking Being comes to language. Language is the house of Being. In its home man dwells. (...) Thinking does not become action only because some effect issues from it or because it is applied. Thinking acts insofar as it thinks. Such action is presumable the simples and at the same time the highest, because it concerns the relation of Being to man⁵.

De cierta forma toda la respuesta está contenida en estas primeras líneas de *la carta al humanismo*. Veamos primero lo más fácil. La esencia del hombre. El humanismo (el de Sartre, de Marx y todos los históricos) definen al hombre como un *homo rationale* e inevitablemente “Every humanism is either grounded in a metaphysical or is itself made to be ground of one”⁶. El problema metafísico es doble porque para empezar “Every determination of the essence of man that already presupposes an interpretation of beings without asking the truth of Being (...)”⁷. Como todo pensamiento metafísico data de Platón y Aristóteles y para ellos el pensamiento no es más que *techne*. “They take a thinking itself to be a

⁴ Jean Paul Sartre, Op. Cit.

⁵ Martin Heidegger, *Letter on Humanism*, Op. Cit. p, 217

⁶ Martin Heidegger, *Letter on Humanism*, Op. Cit. p, 225

⁷ Martin Heidegger, *Letter on Humanism*, Op. Cit. p, 226

techne, a process of reflection in service of doing and making”⁸. Heidegger ve en la tecnología y la forma de entender actualmente la tecnología un peligro de fijar al Ser en ese develamiento.

Clarifiquemos que quiere decir la afirmación recién hecha. Para Heidegger “Technology is a mode of revealing”⁹. El problema de este mostrar aquello que está oculto es que se concibe bajo la idea de utilidad y práctica. La forma histórica de entender este develamiento es la forma dominante de entenderlo, aunque sea sólo la forma actual de entenderlo. El gran peligro que ve Heidegger en esta forma tecnológica de pensar es que esta forma de develamiento dominante puede fijar al Ser, o entenderlo, pensarlo únicamente de forma tecnológica, es decir, en términos de eficiencia y praxis¹⁰.

El pensamiento para Heidegger es traer al lenguaje el Ser. El pensamiento es la forma en la cual la comprensión del Ser-ahí se manifiesta en el lenguaje. El lenguaje es la casa del ser porque allí se da la existencia. La ek – sistencia – como la utiliza Heidegger – Ek (fuera, más allá) y esencia (de ser) significa que el hombre no es una subjetividad, o un ego trascendental, es ser-en-el-mundo. Sartre, aún sin querer, implica con su afirmación el sujeto trascendental de la filosofía moderna. El hombre en su esencia es Ser-en-el-mundo. En ese Ser-en-el-mundo es dónde el Ser tiene la ocasión de ser develado, de mostrarse. No hay una libertad absoluta de creación, el ek – sistencia es la ocasión de develamiento del Ser, nada más. Por esto es que Heidegger dirá: “Man is not the lord of beings, is the Shepherd of Being”¹¹.

Creo que ahora es posible entender las respuestas en breve de Heidegger al cuestionamiento de Beaufret:

El existencialismo de Heidegger no es un humanismo en el sentido metafísico de la palabra. La ontología fundamental de Heidegger pretende alejarse de esta forma de pensamiento porque implica un riesgo: quedar capturado por una forma técnica del entendimiento del Ser. Es decir, no poder pensar de otra manera y dejar ocultado otras modalidades del Ser. El pensamiento de Heidegger es anti – humanista, en el sentido metafísico de la palabra.

Otra forma de verlo es que el existencialismo de Sartre dentro de su forma de pensar metafísico y substancial define el Ser como un ego trascendental. Para Heidegger la estructura básica de la ek – sistencia es Ser-en-el-mundo.

⁸ Martin Heidegger, *Letter on Humanism*, Op. Cit. p, 218

⁹ Martin Heidegger, *The Question Concerning Technology* en *Basic Writings* (New York: HarperCollins Publishers, 1977).

¹⁰ Hubert L. Dreyfus, *Heidegger on the connection between nihilism, art, technology and politics* en *The Cambridge Companion to Heidegger*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), p. 305.

La respuesta a la segunda pregunta es quizá la más sencilla. La filosofía (entendida aquí como la ontología existencial) no tiene que justificarse porque no está bajo la concepción de la técnica, es decir, de poner el pensamiento al servicio de la praxis y la idea de eficiencia. La ética, la política y el compromiso que implica acción para crear de la nada nuestro mundo como dice Sartre es una forma de instrumentalizar el pensamiento y la filosofía. La filosofía no es ciencia, no tiene que autojustificarse. La forma más elevada es el pensar por el pensar. Traer al lenguaje el Ser.