

Psycho: The movie
1960 Alfred Hitchcock
Una visión psicoanalítica

Cine Foro conducido por Clynton R. López Flores, UFM A-410, 2 de junio del 2005: Algunas notas sobre la película.

En 1959 Alfred Hitchcock filmó con un presupuesto menor de 1 millón de dólares la famosa película Psycho, basada en la novela del mismo nombre de Robert Bloch que se había inspirado en eventos acontecidos en 1957 en un poblado de Wisconsin, una persona aparentemente normal tenía una vida dual que nadie sospechaba, era un asesino.

Siempre se habla del suspenso acontecido en esta película, siempre. El gran maestro del suspenso es la pieza fundamental para haber logrado esta película. Pero no en el sentido que todo mundo cree. Existe una diferencia entre dirigir y escribir el *screenplay*. El director materializa la visualización que tuvo en su mente de la puesta en escena. Los diálogos son una parte esencial de cualquier película. Y sobre todo de aquellas que pretenden ser un *Thriller Psicológico*, claro desde una perspectiva psicoanalítica, freudiana, pero sobre todo lacaniana. ¿A qué me refiero con esto? La forma para poder determinar la relación del síntoma con el trauma y luego realizar la modificación dentro del síntoma a través del *talking cure* es posible únicamente gracias, a cómo lo postula y lo dice Lacan, "el inconsciente esta estructurado como un lenguaje"¹. Por supuesto, el descubrimiento freudiano del *talking cure* llevaba implícito de cierta manera la postulación lacaniana. Pero este es otro asunto que ahora no interesa. Lo que si interesa es que Joseph Stefano el screenplayer de Psycho se encontraba en análisis freudiano cuando escribe los diálogos para Psycho. Recuerdo perfectamente cuando el Dr. Osvaldo Salazar me recomendó la película, por mi interés en las cuestiones psicológicas, y me dijo: póngale atención al discurso final del psiquiatra, ese discurso es estupendo. De hecho, el discurso es, para

¹ Jacques Lacan, *Seminario XI: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, (Barcelona: Editorial Paidós, 1984), p. 28.

mí, lo mejor de la película. Ese discurso que para mí no es propio de un psiquiatra, sino más bien del Freud posterior a la segunda tópica. Ahora volvamos a Hitchcock. El fue el gran visionario, el empresario, que vio como este libro podría ser llevado de una forma genial a la pantalla. Pero Stefano es el gran personaje que hace de esta película mucho más que una simple película del género de terror. Ahora trataré de explicar porque.

Iniciemos comentando sobre la psicosis. ¿Qué es la psicosis? La palabra psicosis se utiliza en general para designar locura y nace en el ámbito de la psiquiatría no del psicoanálisis.

Freud diferencia claramente la psicosis de la neurosis. Freud se interesaba en curar lo curable y siempre consideró la psicosis incurable². (Freud nunca habla de la cura de la psicosis, ver por ejemplo Jaques Lacan Seminario III: Psicosis). Freud trata por primera vez el tema de la psicosis en 1894 en un texto llamado neuropsicosis de defensa. Luego a la luz de la primera tópica también lo trata pero el análisis de esta película es el que realiza a la luz de la segunda tópica que realiza posteriormente a la aparición de *El yo y el ello*.

Solo para recapitular un poco, en la primera tópica Freud divide el aparato psíquico en consciente, pre consciente e inconsciente. En la segunda tópica esto se convierte en una parte del yo. Es decir, en *El yo y el ello* el aparato psíquico se convierte en un *super yo*, en un yo, y un *ello*. A la luz de esta teoría la primera tópica se convierte en un contenido del yo. El yo es ahora quien tiene un consciente, pre consciente y un inconsciente. (Recordemos también que aquí es donde Freud expande el concepto de inconsciente a no únicamente lo reprimido).

² Recuerde ahora el final de la película donde el psiquiatra se refiere al estado de Norman Bates como un estado irreversible.

Ahora volvamos a la película. Nuestra protagonista nos da un ejemplo perfecto para diferenciar la psicosis y la neurosis. Es interesante hacer notar que la palabra psicosis es propia del saber psiquiátrico que el psicoanálisis acepta, o incorpora. Vemos aquí otra cuestión interesante, el psicoanálisis es muy diferente de la psiquiatría. El psicoanálisis es un enfoque, diría yo, humanista y es propio para la cura de la neurosis. La psiquiatría es una rama de la medicina que trata los trastornos de la mente desde un enfoque biológico mayoritariamente. De esta diferencia el título de esta presentación. Veamos entonces la diferencia de la psicosis y la neurosis según Freud.

En el texto de 1923, publicado en 1924 titulado *Neurosis y psicosis* Freud establece claramente la diferencia: “la neurosis sería el resultado de un conflicto entre el *yo* y su *ello*, y en cambio, la psicosis, el desenlace análogo de tal perturbación entre el *yo* y el mundo exterior”³.

Veamos como se diferencia en la película esta situación. Marion Crane es el prototipo clásico de una chica neurótica. Por ejemplo, en la primera escena de la película cuando recién se estrena la película ella esta con: Sam (el novio imposibilitado para casarse) en el cuarto de un hotel a la hora de almuerzo. En ese momento, justo después de haber estado juntos tiene un discurso moralista. Repite constantemente que no se siente bien, y que las cosas deben hacerse de forma correcta, y repite que no volverá a suceder. Esto es un ejemplo de neurosis. ¿por qué? La neurosis es una lucha entre el *yo* y el *ello*. El *yo* juega una batalla en nombre del *súper yo* (qué en este caso es más que el principio de realidad, es el la condición de posibilidad de adaptación y convivencia con la sociedad, es la moral tradicional de la cual es victima), cuando el deseo del *yo* es reprimido busca una sustitución al no ser llevado a cabo, esto puede ser un sueño, una actitud obsesiva como una sublimación por ejemplo (trabajo, estudio etc). Es decir, cuando el deseo no es realizado la pulsión busca un escape a

³ Sigmund Freud, *Neurosis y Psicosis* (Madrid: Biblioteca Nueva, 1996) Tomo III Obras completas, p. 2742

través de un síntoma. Ahora, Marion ya se ha acostado con su novio Sam. En esta medida el *ello* a logrado satisfacer la pulsión sexual, pero no sin un costo: la auto tortura, el sentimiento de culpa. En el discurso moralista de *realizar las cosas bien, como deben ser* se manifiesta esa lucha entre el principio de placer y el principio de realidad. Entre el *yo* (jugando el papel que manda el *súper yo*) contra el *ello*. Otro momento muy significativo donde se muestra la neurosis de nuestra bella asesinada es cuando después de robar el dinero duerme en el automóvil y al despertar hay un policía que solicita su licencia. En este momento ella empieza a sentir la culpa al despertar que genera un sentimiento de persecución. Cuando el policía la deja ir, pero va manejando detrás de ella, en su mente y en su ser hay un sentimiento de angustia constante. En otros momentos de cuando conduce va reproduciendo diálogos acerca de que podrían decir las personas en los momentos cuando se den cuenta que ella se había escapado con el dinero. Otro síntoma de neurosis. (Neurosis obsesiva).

Veamos el caso de Norman Bates. El asunto es totalmente diferente. El conflicto en la neurosis es un conflicto interno en el aparato psíquico al estar enterado de la sociedad, de sus reglas y del mundo. El asunto en la psicosis tiene su origen en una negación de la realidad. Es decir, el principio de placer, la pulsión conducida en el *ello* hacía el *yo* no acepta la cruel imposición de la realidad y genera de cierta forma una realidad paralela en la cual se establece esa fantasía de realización de deseo. ¿por qué un sueño no es un rasgo psicótico? Sería una respuesta totalmente genuina. La respuesta: Por un motivo bien simple: el estado natural del sueño es un desprendimiento del mundo consciente. En el sueño cesa totalmente la percepción (casi totalmente, el oído y la vista permanecen en cierto nivel) y un alejamiento del mundo real que cesa cuando despertamos. Me atrevería a decir que el sueño puede ser un síntoma de neurosis. Un síntoma de una represión de deseo, pero no un síntoma psicótico.

La realidad puede ser muy cruel y no dejar capacidad al *yo* para adaptarse. Si la neurosis es un triunfo de la realidad sobre el deseo, la psicosis es un triunfo del

deseo sobre la realidad. El *ello* es incapaz de adaptarse a un nuevo mundo. Es muy típico que esto suceda cuando hay un momento de desprendimiento. La muerte es probablemente el episodio más duro para muchas personas que pueden ser desencadenante en brotes psicóticos. Aquí hay otro punto importante: el trabajo de duelo. El trabajo de duelo es simplemente el desprendimiento de la libido de un objeto, puede ser una amante, una esposa, un ideal, etc. El trabajo de duelo tiene un tiempo, y paulatinamente la libido se va recogiendo para luego situarse en otros objetos diferentes, pero existentes. El duelo acontece cuando el objeto al cual la libido estaba apegada ya no existe. Existe un problema cuando la libido se mantiene apegada al objeto no existente: la melancolía acontece en el sujeto. La melancolía puede tener un vínculo importante con los brotes psicóticos, ambas situaciones son provocadas por una falta de aceptación de la realidad. Un proceso melancólico puede suscitarse fácilmente en un brote psicótico. ¿Cuál es el caso de Norman Bates? Es un caso más complicado de lo que parece. Norman Bates es un psicótico con un complejo de Edipo no disuelto.

El personaje de Norman Bates ofrece una ventaja sobre el personaje de Marion Crane para analizar. Tenemos alguna historia de Bates que no tenemos de Marion⁴. Sabemos que Norman quedó huérfano de padre a los 5 años, sabemos también que a partir de ese momento Norman quedó a la merced de su madre. Por lo poco que se sabe de la madre podemos intuir bastante bien que la madre es una madre falica. Para Bates no hay más mundo que su madre. Su libido, digámoslo de esta manera nunca se desprendió de su madre. Su padre probablemente murió antes de ejercer una efectiva amenaza de castración sobre él como para separarlo de la madre. Cuando muere el padre la madre voltea todo su deseo sobre el pequeño Norman. La relación entre Norman y su madre era absoluta y total, nadie más allá de dicha relación.

⁴ Aunque si pensamos en los primeros diálogos de la película (tal como lo confiesa Joseph Stephano en la entrevista concedida a *Making Psycho*) el tema *mother* es una constante en toda la película, Marion Crane, cuando esta diciéndole a Sam que deben de verse de manera respetable, menciona que un retrato de su madre debería de estar situado en la pared. La madre puede ser un símbolo del discurso represivo.

¿Cuándo usualmente se disuelve el complejo de Edipo en un varón? Puede acontecer en varios momentos, por ejemplo, en el nacimiento de un hermano pequeño (tiene que compartirla), cuando empieza a reconocer que el padre es el *dueño* de la madre y que el debe buscar una sustituta. En casos normales si la figura del padre aparece sostenida por el deseo de la madre (no importa que sea o no el padre, sino que alguien quien ejerza esa amenaza). Norman nunca tuvo a nadie con quien compartir a su madre (no tenía hermanos), y su padre no existía. La amenaza de castración nunca aconteció por medio del padre. Cuando finalmente (10 años atrás a lo acontecido) la madre encuentra a alguien con quien compartir y desplaza a Norman es muy tarde para aceptarlo. Norman no lo resiste y no soporta un desplazamiento por el nuevo compañero sentimental de la madre. Lo inevitable para la situación insostenible de Norma es el asesinato.

En la película se muestra que hay dos acontecimientos casi separados. Los asesinatos y la no aceptación de la muerte y del asesinato. Es decir, que Norman lo que intenta recrear es a la madre muerta, que no acepta la muerte de la madre. Lo que yo entiendo es diferente. Para mí el proceso psicótico inicia desde que Norman no es capaz de aceptar que la madre tiene un compañero distinto de él. El asesinato responde a la misma estructura: el yo no acepta el rompimiento con la madre (la realidad). Necesita recrear la escena original. Para recrearla asesina al amante y a la madre. Al amante porque robo el lugar deseado, y a la madre por venganza, por rencor, por despecho. El no soportar el haber tenido que matar a la madre para estar con ella entonces lo lleva a recrear la realidad. Esa recreación de la realidad está brillantemente explicada por el psiquiatra, que hoy sabemos que más bien es un analista freudiano. Probablemente un psiquiatra hubiera dicho que existe un desorden debido a una cuestión hormonal o física, un psiquiatra hubiera dicho que con medicamentos puede volver a aferrarse a la realidad. Un psicoanalista hubiera expresado el porqué del intento de cura freudiano en la neurosis y no en la psicosis.

La psicosis es incurable, irreversible. Coincidimos con el psiquiatra... freudiano.

Dejemos el resto para cuando terminemos de ver la película.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.