

# **Una comparación de las teorías de división del trabajo de Platón y Adam Smith de acuerdo a su concepto de sociedad**

## **Introducción**

El objetivo de este trabajo es indagar en el pensamiento de estos autores para tratar de determinar diferencias y similitudes –si las hubieran– sobre sus fundamentos antropológicos y de concepto de sociedad que utilizan para formular explícita o implícitamente su modelo de sociedad.

La primera pregunta que se ha de contestar es ¿por qué Platón y Adam Smith? La respuesta es más sencilla de lo que se pueda imaginar el lector. Platón porque es considerado como el primer gran comunista<sup>1</sup> y Smith porque es considerado como el padre de la ciencia económica y a la vez – de alguna manera – de la teoría liberal<sup>2</sup>. Normalmente puede pensarse que estos dos colosos del pensamiento occidental son contrarios debido a que sus teorías llevan a concebir a la sociedad de maneras tan diametralmente opuestas. De esta diferencias tan obvias se puede pensar fácilmente que estos autores deberían de tener iguales diferencias en cuanto a sus concepciones antropológicas y sociales. Me parece que no lo es tanto. El objetivo de este trabajo es tratar de demostrar que no son totalmente contrarios y que sus diferencias no son tan profundas si tratamos de analizar sus antropologías subyacentes y sus anhelos de sociedad. El trabajo será estructurado de la siguiente manera: primero una breve biografía intelectual, luego una sintética exposición del pensamiento de cada autor, y por último una comparación entre ambos para luego arribar a las conclusiones.

En orden cronológico iniciaré la exposición de cada autor. De esta manera iniciaré con Platón.

---

<sup>1</sup> Este comentario por ejemplo lo escuche en Santiago de Chile en la Montpellerin Society 2000, en una de las discusiones.

<sup>2</sup> C. Rodríguez Braun, *Estudio preliminar Teoría de los sentimientos morales*, (Madrid: Alianza Editorial, 1997), p. 9

## Platón

Platón vivió en Atenas en el siglo de su máximo esplendor, el siglo de Pericles. Nació alrededor de los años 428/27 A. C. Perteneciente a una de las familias más poderosas de Atenas. Se dice que su verdadero nombre es Aristocles y que fue posteriormente llamado Platón por su robusta figura<sup>3</sup>. Aunque Pericles murió en el año 429/28 Platón por ser de la más alta aristocracia fue educado bajo el régimen educativo instituido por Pericles.

Existe un hecho en la vida de Platón que lo deja marcado para siempre y que repercutirá en él por el resto de su vida y además en su obra. Este hecho es la muerte de Sócrates, su maestro. Platón “fue el más fiel de sus discípulos y el que mejor ha comprendido al maestro, pero también el más independiente”<sup>4</sup>. Este hecho, el que en un sistema democrático como el ateniense hubiese prosperado una acusación falsa al límite de llevar a la muerte al hombre – considerado por él – como uno de los más virtuosos de la polis engendraron en él un pesimismo con respecto al sistema democrático. Existe otra opinión importante con respecto al rechazo de Platón con respecto a la democracia. Copleston lo explica de la siguiente manera:

“It would seem possible that Plato’s distrust of democracy dated from a period very much earlier than that of the date of Socrates. During the later course of the Peloponnesian War (it is highly probable that Plato fought at Arginusae in 406) it can hardly have failed to strike Plato that democracy lacked a truly capable and responsible leader, and that what leader there were easily spoiled by the necessity of pleasing the populace”<sup>5</sup>.

Vemos entonces que la desconfianza de Platón para con la democracia no viene de un único hecho y de una visión desde afuera de la política. De hecho, Platón en

---

<sup>3</sup> Frederick Copleston, *A History of Philosophy Vol I* (New York: Image Books, 1993), p. 127

<sup>4</sup> Francisco Larroyo, *Estudio Preliminar a los Diálogos*, (México: Editorial Porrúa, 2000), p. XIII

<sup>5</sup> Copleston, op. cit., p. 127

sus años de juventud había sido urgido de ser participante en la política. Pero acciones de violencia tomadas por los políticos de su época y luego asuntos como la muerte de Sócrates lo alejaron de la vida política ateniense. Después de la muerte de Sócrates existen varias historias no confirmadas sobre viajes de Platón a varios lugares. Se dice que inmediatamente después de la muerte de Sócrates viaja a Megara invitado por Euclides pero se cree retorno pronto a Atenas. Posterior a esto se dice que viajó a Egipto, Cyrene e Italia pero no existen datos confirmados sobre el viaje a Egipto y Cyrene.

Lo que si está confirmado son los viajes a Italia y Sicilia cuando ya tenía 40 años. En este viaje estuvo enrolado con los círculos de los filósofos pitagóricos. Platón fue invitado a la corte de Dionisio el tirano de Siracusa. Platón fiel a sus ideas y sus convicciones de reforma estuvo hablando incisivamente sobre reformas que él consideraba apropiadas en el sistema, Dionisio lo vendió como esclavo, gracias a sus amistades influyente Platón pudo regresar a Atenas de este intento fallido de introducir a la práctica sus ideas políticas.

Fue en este momento de su vida que Platón funda la Academia, que no estaba restringida al estudio de la filosofía, también se enseñaban materias tales como matemática, geometría, ciencias físicas y astronomía. Platón impartía lecturas en sus clases, pero nunca fueron estas publicadas, sus *Diálogos* fueron sus obras populares las que son las que se recogen hasta hoy<sup>6</sup>.

En el año 367 A.C. murió Dionisio (Tirano de Siracusa), y Dion (cuñado de Dionisio) lo invitó para que instruyera a Dionisio II. Por celos entre tío y sobrino Platón tuvo que dejar Siracusa y regresar posteriormente porque Dionisio II quería continuar con sus estudios de filosofía. Esto fue para el año 361. Después de

---

<sup>6</sup> De aquí una similitud en la vida de Platón con la vida de Smith, ambos fueron académicos. De Smith hoy nos quedan todas sus obras terminadas y las *Lecturas en jurisprudencia* dictadas en Glasgow, de Platón no tenemos sus lecturas dictadas en la Academia, únicamente tenemos sus obras populares y terminadas: los *Diálogos*.

algunas dificultades relacionadas con sus actividades de consejero en Siracusa regresa a Atenas donde se dedica hasta su muerte a la academia.

## La obra de Platón

La obra de Platón es una obra extensa donde no tiene como objetivo principal un tema económico. Le verdadera preocupación de Platón era la del conocimiento verdadero y permanente que pudiera refutar de una vez por todas la retórica sofista.

Hasta hoy han llegado 36 diálogos bajo el nombre de Platón. De estos seis son rechazados normalmente<sup>7</sup>, otros seis se encuentran entre los académicos en disputa<sup>8</sup>. Así de los 36 diálogos que llegan hasta nosotros de Platón únicamente 24 son considerados como auténticos y se encuentran fuera de total disputa por los académicos. De estos 24 diálogos interesan a este trabajo básicamente dos: *La república* y las *Leyes*. Aunque un dialogo como el Fedón es imprescindible para entender al ser humano en Platón. La exposición tratará de seguir el siguiente orden. Primero una descripción de la concepción de Platón sobre el ser humano. Luego la importancia de la justicia así como su definición, y por último la concepción de Estado en Platón.

Platón fue capaz de liberarse de la inmediata influencia de la escuela cosmológica de su época, en la cual el alma del hombre estaba reducida a ser un arge de fuego, aire o átomos. Platón fue el primer gran dualista<sup>9</sup>, afirmaba él que el cuerpo y el alma son cosas diferentes.

Para Platón el alma existe y tiene una primacía en la teoría platónica sobre el cuerpo.

---

<sup>7</sup> Alcibíades II, Hipparchus, Amatores, Theages, Clitophon, Minus. Ver Copleston, op. cit., 134

<sup>8</sup> Alcibíades I, Ion, Menexenus, Hias Maior, Epinomis, Epistles. Ibid.

<sup>9</sup> En la modernidad es Descartes quien

Copleston lo explica de la siguiente manera:

“The reality of the soul and its pre eminence over the body finds emphatic expression in Plato’s psychological dualism, which correspond to his metaphysical dualism”<sup>10</sup>

Por ejemplo, en uno de los diálogos que interesa para este trabajo *Las leyes* Platón se refiere al alma de la siguiente forma:

“Ath: And what is the definition of that which is named soul? Can we conceive of any other than that which has been already given the motion which can move itself?

Cle: You mean to say that the essence which is defined as the self moved is the same with that which has the name soul?

Ath: Yes, and if its true do we still maintain that there is anything waiting in the proof that the soul is the first origin and moving power of all that is, or has become, or will be, and their contraries, when she has clearly shown to be the source of change and motion of all things?

Cle: Certainly not; the soul as being the source of motion, most satisfactorily shown to be the oldest of all things.

Ath: And is not that motion which is produced in another, by reason of another, but never has any self moving power at all, being in truth of change of an inanimate body, to be reckoned second, or by any lower number which you may prefer?

Cle: Exactly.

Ath: Then we are right, and speak the most perfect and absolute truth, when we say that the soul is prior to the body and that the body is second and comes afterwards, and is born to obey the soul, which is the ruler?

Cle: Nothing can be more true”<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Copleston, *A History of philosophy Vol I*, p. 207

<sup>11</sup> Plato, *Laws* (Universidad Francisco Marroquín: Edición Electrónica recopilada por el Dr. Moris Polanco en disco compacto), p. 185

De esta cita podemos desprender varias cosas importantes. Para Platón lo más importante en el ser humano no era la cuestión material (representada por el cuerpo), esto es una cuestión secundaria. La cuestión primordial para en el ser humano es en todo caso la conservación del alma y la consecución de su tendencia natural nuestra primordial labor en la vida.

Copleston lo expresa de la siguiente manera:

“The soul is clearly distinct from the body; it is man’s most valuable possession, and the true tendency of the soul must be its chief concern”<sup>12</sup>.

Aunque Platón propone que el alma es el origen de la vida y esencia de todo, reconoce que el alma puede ser afectado por las costumbres y hábitos del cuerpo. De aquí la importancia de la educación en Platón. Una educación adecuada<sup>13</sup> es de suma importancia par poder lograr que los individuos sean virtuosos y justos, lo cual les permitirá hacer acceder a su alma a su tendencia natural. Esta tendencia natural puede ser entendida como la vocación.

La pregunta que surge inevitablemente en este momento es ¿cuál es el norte que guía a Platón a pensar de esta manera? , ¿cuál es el centro de su pensamiento y cuál es el pensamiento del mundo griego?. La idea central para el mundo griego era la justicia. La idea de justicia era la el norte que guiaba todo en el mundo griego, desde sus construcciones , pasando por sus ideas políticas hasta culminar con sus religión mítica que es el vivo ejemplo de una religión hecha a imagen y semejanza de la vida humana y la mejor descripción de lo que sucede cuando existe desequilibrio dentro de la persona. Entonces podemos empezar a ver que es lo que consideran los griegos el gran problema a resolver: este es el – desequilibrio. Es decir, el mundo es – según los griegos – un mundo desequilibrado, lo cual significa que no existe ningún tipo de equilibrio entendido

---

<sup>12</sup> Copleston, *A History of Philosophy* Vol I, p. 207

<sup>13</sup> Este tipo de educación será aquel que permite al alma mantener su equilibrio interno y por lo tanto alcanzar su verdadero fin

como constancia y armonía. Es decir, los griegos miraban cuestiones cotidianas de la vida como por ejemplo que alguien se esfuerce y no obtiene resultados, y a alguien que no se esfuerza pero lo tiene todo, ver a alguien que sufre sin merecerlo y a alguien que no sufre meciéndolo. Igualmente veían desigualdad e irregularidad en la vida. De allí también la geometría euclidiana que lo que trata de hacer es proponer en el mundo físico algo que no tiene irregularidad si no un equilibrio y uniformidad perfecta. Así entonces la idea de justicia es una idea de equilibrio.

La pregunta es ¿cómo llega Platón a proponer un estado como el de la república de donde parte? Necesariamente de lo único existente para él, la idea del alma. Cualquier objeto, o conocimiento proporcionado por los sentidos es algo engañoso no permanente. Es algo que puede ser, pero que a la vez no puede ser. Por lo tanto basarse en algo de este tipo sería seguir promoviendo la irregularidad y el desequilibrio, por lo tanto basa su proposición en lo verdaderamente existente. El alma. Ahora veamos que dice Platón sobre el alma. Platón pensaba que el ser humano era una realidad dual. Es decir, una composición de cuerpo y alma. El alma se encuentra atrapada en el cuerpo. El alma consta de tres partes, una parte racional, una parte emocional o pasional y una parte apetitiva. Lo importante para el ser humano es lograr que cada parte del alma cumpla con su función. Es decir, que la parte racional sea quien guíe las otras partes. Cuando en algún momento alguna parte del alma toma una función que no se le es atribuida es cuando el ser humano empieza a tener problemas como el de la irregularidad y desequilibrio. Veamos como lo expone Platón:

[Sócrates]—El hombre merece el nombre de valiente, según pienso, cuando este segundo elemento, el fogoso, sigue constantemente en medio de los placeres y de las penas los juicios de la razón sobre lo que es o no es de temer.

[Glaucón]—Exactamente —dijo.

—Es prudente mediante esta pequeña parte de su alma que manda y da órdenes, y que es la única que sabe lo que es útil a cada una de las otras tres partes y a todas juntas.

—Es cierto.

—¿Y no es también templada mediante la amistad y la armonía que reinan entre la parte que manda y las que obedecen, cuando estas dos últimas están de acuerdo en que a la razón corresponde mandar y que no debe disputársele la autoridad?

—La templanza no puede tener otro principio —dijo—, sea en el Estado, sea en el particular.

—En fin, mediante todo lo que hemos dicho repetidas veces, será también justo.

—Forzosamente.

—¿Qué, pues? ¿Hay, por ahora —dije—, algo que nos impida reconocer que la justicia en el individuo es la misma que en el Estado?

—No lo creo —replicó.

—Si en este punto nos quedase alguna duda, la haríamos desaparecer del todo aportando ciertas ideas corrientes.

—¿Cuáles?

—Por ejemplo, si respecto de nuestro Estado y del varón formado sobre este modelo por la naturaleza y por la educación, se tratase de examinar si este hombre podría quedarse para él un depósito de oro o de plata prestado, ¿crees que nadie le supondría capaz de un hecho semejante, sino aquellos que no están como él formados según el modelo de un Estado justo?.

—Nadie —dijo.

—¿No estará, asimismo, lejos de profanar los templos, dilapidar y hacer traición en la vida pública al Estado o en la privada a sus amigos?

—Bien lejos.

—¿De faltar en manera alguna a sus juramentos y a otros compromisos?

—Sin duda.

—El adulterio, la falta de respeto para con sus padres y de veneración para con los dioses: he aquí faltas de las que será menos capaz que otro cualquiera.

—Que cualquier otro —convino.

—La causa de todo esto, ¿no es la subordinación establecida entre las partes de su alma y la aplicación de cada una de ellas a cumplir su obligación, tanto de gobernar como de obedecer?

—No puede ser otra.

—Pero ¿conoces tú alguna otra virtud que no sea la justicia, que pueda formar hombres y Estados de este carácter?

—No, por Zeus —dijo.

—Vemos, pues, ahora con toda claridad lo que al principio no hacíamos más que entrever. Apenas habíamos echado los cimientos de nuestro Estado, cuando, gracias a alguna divinidad, hemos encontrado como un modelo de la justicia.

—Enteramente cierto.

—Y así, mi querido Glaucón, cuando exigíamos que el que hubiese nacido para zapatero o carpintero, o para cualquier otra cosa, desempeñase bien su oficio y no se mezclase en otra cosa, nosotros trazábamos una imagen de la justicia que nos ha sido de provecho.

—Es patente.

—La justicia, en efecto, es algo semejante a lo que prescribíamos, aunque no se refiere a las acciones exteriores del hombre, sino a su interior, no permitiendo que ninguna de las partes del alma haga otra cosa que lo que le concierne y

prohibiendo que las unas se entremetan en las funciones de las otras. Quiere que el hombre, después de haber ordenado cada una las funciones que le son propias: después de haberse hecho dueño de sí mismo y de haber establecido el orden y la concordia entre estas tres partes, haciendo que reine entre ellas perfecto acuerdo, como entre los tres términos de una armonía, el grave, el agudo y el medio, y los demás intermedios, si los hubiere; después de haber ligado unos con otros todos los elementos que le componen, de suerte que de su reunión resulte un todo bien templado y bien concertado; entonces es cuando comienza a obrar, ya se proponga reunir riquezas o cuidar su cuerpo, ya consagrarse a la vida privada o la vida pública; que en todas estas circunstancias dé el nombre de acción justa y buena a la que crea y mantiene en él este buen orden, y el nombre de prudencia a la ciencia que preside las acciones de esta naturaleza; que, por el contrario, llame acción injusta a la que destruye en él este orden, e ignorancia a la opinión que preside una acción semejante.

—Mi querido Sócrates, nada más verdadero que lo que dices —observó.

—Por lo tanto —dije—, no se dirá que mentimos si aseguramos que hemos encontrado lo que es un hombre justo, un Estado justo, y en qué consiste la justicia.<sup>14</sup>

Vemos entonces que para Platón la justicia consiste en integrar las diferentes funciones. En el ser humano debe de integrarse las pasiones, los apetitos a través de la razón. Ahora pensemos a nivel social. Para Platón el estado es el mandato individual extendido. Es decir, esa armonía que debe procurarse dentro de cada ser humano debe de procurarse dentro de una sociedad.

Vemos entonces que la gran preocupación de Platón es como lograr una sociedad integrada de personas integradas, es decir, como lograr que a través de personas integradas y equilibradas se logre un sociedad integrada y equilibrada. Para lograr esto es inevitable que exista la diferencia entre los seres humanos como existe la diferencia en el alma de cada ser humano. En otras palabras para que exista una sociedad equilibrada quiere decir que debe de existir naturalmente diferencia entre los seres humanos. No puede existir una igualdad absoluta porque entonces no hay capacidad de integración en la sociedad. Veamos como lo expone Platón:

¿No nace la sociedad de la impotencia en que de bastarse a si mismo se encuentra cada hombre, y de la necesidad que siente de muchas cosas? ¿Tiene

---

<sup>14</sup> Cita tomada de <http://www.economia.ufm.edu.gt/mpolanco/platon.htm>

alguna otra causa su origen? – Ninguna otra sino esa. – Así como quiera que la necesidad de una cosa moviese a un hombre a unirse a otro, y otra necesidad a otro hombre, la multiplicidad de esas necesidades ha reunido en un mismo lugar a diversos hombres, con la mira de ayudarse unos a otros, y hemos dado a esa sociedad el nombre de Estado. ¿No es eso? – Sin duda<sup>15</sup>.

Vemos entonces que aquí claramente implícito que Platón tiene la concepción de diferencia natural entre seres humanos. Esta es una diferencia a mi entender esencial con el pensamiento de Adam Smith que veremos adelante. Continuemos por el momento con Platón. Pasemos al punto de la división del trabajo que como vimos es para Platón el origen de la sociedad.

Construyamos, pues, con el pensamiento, un Estado. Sus fundamentos estarán constituidos, evidentemente, por nuestras necesidades. Ahora bien: la primera y más grande de ellas ¿no es acaso la nutrición, de que depende nuestro ser y nuestra vida? – Si. La segunda necesidad no es la casa; la tercera la del vestido. – Verdad es. ¿Y como podrá bastar nuestro estado a sus necesidades? ¿No hará falta, para ello, que uno sea labrador, otro arquitecto, otro tejedor? ¿Añadiremos a estos un zapatero, o algún otro artesano semejante? ... Pero, ¿no es preciso que cada uno ejerza para todos los demás el oficio que le es propio; que el labrador, por ejemplo, prepare de comer para cuatro, y que, por consiguiente, emplee el cuádruplo de tiempo y de trabajo, o no sería mejor que, sin cuidarse de los demás, emplease la cuarta parte del tiempo en preparar su alimentación, y las tres partes restantes en construirse una casa, en hacerse vestido y calzado? – Me parece, Sócrates, que resultaría más cómoda la primera manera. No me extraña, toda vez que mientras, tu me respondías, estaba pensando yo que no nacemos todos con idénticas aptitudes, y que nos tiene más disposición para hacer una cosa, y otros para hacer otra. ¿Qué te parece esto? – Soy de tu misma opinión. – ¿Irían mejor las cosas si uno solo hiciese varios oficios, o convendría más que cada cual se limitase al suyo propio? – Lo mejor sería que cada cual se limitase a su propio

---

<sup>15</sup> Platón, *La República* (México: Editorial Porrúa, 2000), p. 463

oficio. – Pues también me parece que cuando una cosa es hecha a fuerza de sazón, sale mal. ... De donde se sigue que se producen más obras, y que estas se hacen mejor y más fácilmente cuando cada uno hace aquella para la cual es apto, en la oportuna sazón, y sin cuidado alguno de ningún otro género. – Evidentemente<sup>16</sup>.

Vemos aquí confirmada la idea de desigualdad natural en cuanto a aptitudes del ser humano según Platón. Además vemos otro tipo de razones para la división del trabajo, por ejemplo que cada quién puede producir más y mejor si produce de acuerdo a esta desigualdad, este es un argumento puramente utilitarista, en el sentido, de que es más conveniente<sup>17</sup>. Puede ser entendido también en el sentido smithiano.

Entonces vemos que la división del trabajo en Platón, es eso, efectivamente división del trabajo y no asignación del trabajo como podría pensarse. Es decir, el filósofo rey no asigna la actividad. El filósofo lo que en todo caso debe de hacer es mostrar de alguna manera a la persona es la verdadera vocación. Es decir, a través de un proceso educativo lograr hacer ver a la gente su propia vocación. Es decir, aunque Platón hable de educación y de dictámenes generales es indispensable que se logre realizar en el sentido expuesto en sus razones para la división del trabajo. Es decir, el papel del filósofo rey es tratar de mantener el equilibrio en la sociedad ayudando a descubrir a cada uno su verdadera vocación, o en otras palabras su aptitud natural.

Así la importancia de la educación en Platón es como el hilo conductor del equilibrio y la integración en una sociedad. Esto es así porque a pesar que somos naturalmente diferentes hay una tendencia natural al desequilibrio, a realizar cuestiones que no nos competen, y la única forma de lograrlo es a través de un

---

<sup>16</sup> *ibid.*

<sup>17</sup> No utilizo el termino en el sentido de Mill.

proceso educativo integral. La idea reguladora de todo el pensamiento platónico es la justicia, entendida como equilibrio.

Es el momento de iniciar con la exposición de Adam Smith.

### **Adam Smith (su vida)**

Adam Smith nació en Kirkcaldy. No se tiene fecha exacta de su nacimiento, pero se sabe que fue bautizado el 5 de junio de 1723<sup>18</sup>. Fue hijo póstumo de un comisario de aduanas de igual nombre e hijo de Margaret Douglas. Smith mantendría una relación profunda y afectuosa con su madre durante toda la vida. No es de extrañar que no se casara nunca<sup>19</sup>. Smith realizó sus primeros estudios universitarios en la Universidad de Glasgow donde fue alumno del gran Hutcheson. Este personaje es muy importante en la vida de Adam Smith, como diría algún psicoanalista *todo esta en la infancia*, y Smith ingresó a los 14 años a dicha universidad. Por ejemplo Adam West dice:

Tres profesores en particular atraían a estudiantes de toda Europa: Alexander Dunlop, profesor de Griego, Robert Simson, profesor de Matemáticas, y Francis Hutcheson profesor de filosofía moral. Adam Smith estudió con los tres, y de todos ellos recibió influencias. La influencia más poderosa, sin embargo, fue la de Hutcheson, y no hay duda de que de él recibió nuestro economista el sentido y el respeto por la libertad natural y la justicia<sup>20</sup>.

En algún sentido podemos decir que Hutcheson es una personificación del espíritu inglés de la época. Es decir, una persona entre la filosofía escéptica de Hume y la

---

<sup>18</sup> Julio Cole, *Adam Smith: Economista y Filósofo*, Laissez – Faire. Universidad Francisco Marroquín. No.

<sup>19</sup> Lastimosamente no existen tantos datos sobre esta relación como para tratar de entablar un análisis freudiano del mismo. Al menos no he encontrado dicha información.

<sup>20</sup> E. G. West, *Adam Smith: El hombre y sus obras*, (Madrid: Unión Editorial, 1976), p. 38

filosofía moral del utilitarismo. Recordemos que fue Hutcheson quien acuñó la celebre frase la mayor felicidad para el mayor número<sup>21</sup>.

De muchas maneras, además de las que se pueden ver fácilmente es seguro que Hutcheson influyo en el pensamiento y vida de Adam Smith.

Posteriormente a su graduación en Glasgow Smith viajo a Oxford por una beca obtenida con la intención de tomar una carrera eclesiástica. Después de 6 años renuncio a dicha beca antes de terminar la carrera. No se conocen exactamente las razones que lo llevaron a esta determinación. Pero tenemos como referencia información como esta:

Hace mucho tiempo que la mayor parte de los profesores oficiales (en Oxford) abandonaron las obligaciones de la enseñanza ... será por su propia culpa si en Oxford alguien llega a poner en peligro su salud por el exceso de estudio<sup>22</sup>

Cuando Smith regreso a Glasgow regreso a la casa materna y fue allí donde lo llamaron de su propia universidad para ocupar la catedra de Lógica y luego la de Filosofía Moral. Esto fue allá por 1751, posteriormente publicó *La primera formación de los idiomas*, y en 1759 publicó *La teoría de los sentimientos morales*.

Posterior a esto Smith se embarco como tutor de el Duque de Buccleuch, por tres años. Esto le valió a Smith una pensión vitalicia. Este viaje proporcionaría a Smith varias cosas importantes. Primero, conoció a Voltaire, Turgot y Quesnay. Al mismo tiempo tuvo contacto con amigos de David Hume (quien era su mejor amigo) quien ocupaba un cargo en la embajada de Estados Unidos en París.

---

<sup>21</sup> ibid.

<sup>22</sup> Cole, op cit., p. 2

Smith luego se inició en el proceso de su obra más famosa *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Esta fue publicada en 1776. Adam Smith murió en 1790, a los 67 años.

### **La obra de Adam Smith**

El libro más importante de Adam Smith es sin duda alguna *La riqueza de las naciones* (utilizaré esta abreviatura). Pero también es importante recordar *La teoría de los sentimientos morales*, quizá es un prejuicio freudiano ver siempre al pasado para entender el futuro y el presente pero creo que es importantísimo la concepción de hombre que establece. Por ejemplo, la idea de que en el hombre conviven tanto la benevolencia como el egoísmo. Esto supera por mucho las ingenuas ideas del romanticismo donde se cree que el hombre es un ser inocente y que la convivencia social lo corrompe (estoy pensando en Rousseau), o ideas renacentistas como la de pensar que el ser humano es esencialmente malo y no es capaz de sentimientos reales de amor y simpatía (estoy pensando en Maquiavelo). Así podríamos encontrar de alguna manera un paralelismo con la idea platónica de que el ser humano está conformado por una parte racional, una apetitiva y una pasional y que la justicia consiste en lograr equilibrarse internamente. Para Smith aunque no su idea norte no es la idea de la justicia en el sentido platónico, sino más bien en el sentido inglés del siglo, es decir, practicidad utilitarista (es una interpretación personal) el trabajo en el hombre sobre su interior es mantener y manejar esos dos sentimientos encontrados.

Además de esta posible similitud debemos de ver la cuestión de el origen de la división del trabajo. Vimos anteriormente en Platón que el origen de la sociedad, u origen de organizarse en estado para los hombres no es otro que la incapacidad de poder sustentarse de lo necesario para la vida por uno mismo. Esto dada las diferencias de aptitudes naturales de cada hombre. Uno de los libros más famosos de la Riqueza de las naciones quizá sea el que habla de la división del trabajo. Si en Platón la división del trabajo se mostraba como una necesidad para poder

lograr la satisfacción de necesidades por la diferencias naturales de aptitudes del ser humano en Adam Smith no es así. En Adam Smith lo podemos situar de diferente manera:

Esta división del trabajo, que tantas ventajas reporta no es en su origen efecto de la sabiduría humana, que prevé y se propone alcanzar aquella general opulencia que de él se deriva. Es la consecuencia gradual, necesaria aunque lenta, de una cierta propensión de la naturaleza humana que no aspira a una utilidad tan grande: la propensión a permutar, cambiar, y negociar una cosa por otra<sup>23</sup>.

Aunque el mismo Smith dice que no es su propósito hacer una indagación sobre si es un principio natural como el lenguaje o no. Pero afirma que no se ha visto intercambiar jamás a ningún otro ser viviente excepto a los hombres.

Smith a diferencia de Platón introduce una idea nueva que motiva el actuar humano de manera beneficiosa. El egoísmo.

No es la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero la que nos procura el alimento, sino la consideración de su propio interés. No invocamos sus sentimientos humanitarios sino su egoísmo; ni les hablamos de nuestras necesidades, sino de sus ventajas. Solo el mendigo depende principalmente de la benevolencia de sus conciudadanos; pero no en absoluto<sup>24</sup>.

Dado esto ya podemos ver una diferencia importante con Platón. Para Platón el origen de la división del trabajo no era más que la incapacidad de un ser humano de poder proveerse todo por si mismo. En cambio para Smith podemos decir que es:

---

<sup>23</sup> Adam Smith, *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, (México: Fondo de Cultura económica, 1997), p. 16 Vemos aquí que Smith al igual que en algún momento lo presupones Mises, que el intercambio es natural en el hombre, y por lo tanto, la propiedad privada tiende a serlo de alguna manera.

<sup>24</sup> Ibid, p. 17

De la misma manera que recibimos la mayor parte de los servicios mutuos que necesitamos, por convenio o trueque o compra, es esa misma inclinación a la permuta la causa originaria de la división del trabajo.

La división del trabajo se origina entonces como consecuencia de una tendencia natural del hombre a intercambiar, es decir, esa tendencia natural lo lleva a realizar cuestiones diferentes.

¿Como concibe Smith al hombre? De similar manera que Platón o de manera diferente. Me parece que de manera diferente. Me parece que Smith ve a los hombres de una manera más igualitaria, con igual potencial. Veamos como lo dice Smith:

La diferencia de talentos naturales en hombres diversos no es tan grande como vulgarmente se cree, y la gran variedad de talentos que parece distinguir a los hombres de diferentes profesiones, cuando llegan a la madurez es , las más veces, efecto y no causa de la división del trabajo<sup>25</sup>.

Como vemos para Smith la diferencia entre las personas proviene mayormente de las actividades que genera, más que las actividades que genera como resultado de una diferencia entre personas. La pregunta que sigue inmediatamente, ¿existe otra fuente de diferencia? Dejemos que Smith conteste:

Las diferencias más dispares de caracteres, entre un filosofo y un mozo de cuerda, pongamos por ejemplo, no proceden tanto, al parecer, de la naturaleza como el hábito, la costumbre o la educación. En los primeros pasos de la vida y durante los seis u ocho primeros años de edad fueron probablemente muy semejantes, y ni sus padres ni sus camaradas advirtieron diferencias notables<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Smith, op. cit. p. 18

<sup>26</sup> ibid., p 18

Vemos como Smith podría ser un precursor del estructuralismo francés del siglo XX. El ser humano no es tan autónomo y libre, las circunstancias, los hábitos y sobre todo la educación lo pueden llegar a convertir en algo que ni el mismo se hubiera imaginado<sup>27</sup>. Lo importante es darnos cuenta de que tanto para Platón como para Smith la educación juega un papel importante. En Platón para descubrir la vocación natural y en Smith, en el caso previo a la división del trabajo, para desarrollar habilidades que luego producirán la división del trabajo<sup>28</sup>.

Ahora pasemos, a las razones prácticas por las cuales Smith confía en la división del trabajo como una forma de lograr el desarrollo económico de una nación.

La razón principal para la división del trabajo podemos considerarla como el aumento en su productividad, el aumento en el producto que se genera en una sociedad. Veamos que razones da Smith para apoyar dicha conclusión práctica:

Este aumento considerable en la cantidad de productos que un mismo número de personas pueden confeccionar, como consecuencia de la división del trabajo, procede de tres circunstancias distintas: primera, de la mayor destreza de cada obrero en particular; segunda, del ahorro de tiempo que comúnmente se pierde al pasar de una ocupación a otra, y por último, de la invención de un gran número de máquinas, que facilitan y abrevian el trabajo, capacitando a un hombre para hacer la labor de muchos<sup>29</sup>

Podemos ver entonces que las razones que da Smith para la división del trabajo, tales como la destreza, y el ahorro de tiempo son básicamente las mismas que da Platón al decir que se produce mucho mejor si se dedica a producir una sola

---

<sup>27</sup> Esta es una interpretación personal intuitiva.

<sup>28</sup> Para Smith, la educación posterior a la división del trabajo sirve de alguna manera para poder contrarrestar los efectos nocivos de la división del trabajo. El realizar una actividad continua y repetitiva de alguna manera lo va haciendo, al trabajador, un ser lento y no tan brillante para otras actividades, así la educación debe de ser una forma de contrarrestar este efecto nocivo de la división del trabajo.

<sup>29</sup> Ibid., p. 11

cuestión y que se produce más plenamente cuando se produce lo que alguien sabe hacer naturalmente.

We must infer that all things are produced more plentifully and easily and of a better quality when one man does one thing which is natural to him and does it at the right time and leave other things<sup>30</sup>.

Las conclusiones son las mismas en cuanto a la división del trabajo. La diferencia consiste en lo que se asume con respecto a la condición natural del hombre. Para Platón las diferencias son naturales (al igual que David Ricardo<sup>31</sup>) en cambio para Smith las diferencias son provocadas por las circunstancias generadas en el ambiente, es decir, los hombres son bastante similares pero nos hacemos diferentes de acuerdo a lo que pasa.

Entonces vemos que tanto Platón como Smith coinciden en cuanto a las ventajas que provee la división del trabajo, pero vemos también que ambos tienen diferente fundamento para explicar su surgimiento. Además podemos ir un poco más allá y recordarnos que la idea norte de Platón era la justicia, en cambio para Smith, aunque por su condición de filósofo moral la idea de justicia era sumamente importante, la época de la modernidad en la que él vivió era una época preocupada por la idea de la libertad, basta ver las obras y los acontecimientos que estaban por surgir y los que ya habían surgido. Por ejemplo, los fisiócratas en Francia (de aquí mucha de la importancia de su viaje como tutor a Francia), la obra de Kant y su idea de la libertad trascendental, la revolución francesa con sus ideales, la independencia americana etc.

La idea norte de *La riqueza de las naciones* no es otra más que la de la libertad como condición para la generación de riqueza material. De aquí siento yo que la diferencia entre las diferentes teorías es de época. En otras palabras creo que

---

<sup>30</sup> <http://www.geocities.com/athens/academy/3963/books/republic.htm#book2>

<sup>31</sup> Cualquier parecido es una coincidencia de idealismos necesariamente.

Platón es un genio al lograr descubrir e intuir tantas cuestiones acerca de la división del trabajo en un ambiente donde lo que importaba era la justicia y no la producción, Smith, otro genio, dada su época logra generar – en mi opinión – una teoría completísima y equilibrada (al contactar directamente con la experiencia, a diferencia de Ricardo), que permite hoy en día generar modelos de desarrollo con la importante variable de la educación. Es decir, es importante la condición natural que traemos, pero es quizá más importante como lo canalicemos y como lo utilicemos y esto solo se puede lograr a través de la educación.

## Conclusiones

- Platón realiza toda su obra al seguimiento del ideal de justicia. Smith en cambio realiza toda su obra bajo el influjo de la idea de la libertad como condición de desarrollo de la riqueza material de las naciones.
- Las sociedades que buscan cada uno de los autores son diferentes dadas las ideas regulativas que generan su preocupación y guían su obra. Platón busca una sociedad integrada y equilibrada, en cambio, Smith busca una sociedad prospera, aunque por su condición de filósofo moral, también de alguna manera integrada.
- La educación juega un papel importantísimo en la teoría de ambos. Para Platón la educación es condición indispensable para lograr generar la sociedad equilibrada e integrada que el deseaba. La educación era la puerta del autoconocimiento, no es casual la coincidencia con la frase socrática de concéte a ti mismo. Para Smith, la educación puede ser la puerta para lograr dos cosas, primero las habilidades necesarias y la diferencia necesaria para aumentar la productividad de una nación a través de la división del trabajo. Además puede ser una condición de compensación de los efectos nocivos de la división del trabajo.
- La división del trabajo es para ambos una condición indispensable de la prosperidad material de una nación.
- El concepto de hombre de ambos autores, aunque distante y lejano pueden conectarse a través de la idea de equilibrio. Es decir, para Smith el hombre debe de guardar un equilibrio entre la benevolencia y el egoísmo. El pivote la razón. Para Platón la idea es similar, el hombre justo es aquel que guarda un equilibrio entre los diferentes sensaciones de pasión y apetitivas. El pivote la razón también.
- Una conclusión importantísima hablando en el termino de libertad moderno (como autodeterminación) vemos que Platón puede ser un liberal, en el sentido de que el hombre es capaz de sobreponerse a sus apetitos y autodeterminarse. Smith, puede ser que sea más realista y no cree en la

autodeterminación total y por eso reconozca el papel influyente de educación.

- No se puede juzgar a ninguno de los dos con el pensamiento actual. Cada uno es un hijo de su época. Ambos genios y colosos del pensamiento occidental.

## Bibliografía

Adam Smith *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones* (México: Fondo de cultura económica, 1997).

\_\_\_\_\_ *Teoría de los sentimiento morales* (Madrid: Alianza Editorial, 1997)

Platón *Dialogos* (México: Editorial Porrúa, 2000)

Frederick Copleston *A History of Philosophy* (New York: Image Books) Vol I  
Vol V.

Moris Polanco  
(Compiador) CD de obras electrónicas de filósofos. Universidad  
Francisco Marroquín (2001)

Julio Cole Adam Smith Filósofo y Economista. Revista de la  
facultad de Ciencias Económicas Laissez Faire.

Fuentes de Internet citadas en pies de página.

